

# L'AUTONOMIE INSTITUTIONNELLE EN EPS : RETOUR D'EXPÉRIENCE D'UN EES DE PETITE TAILLE, SITUÉ EN BOUT DE CHAÎNE D'UN SYSTÈME INTÉGRÉ

Nathalie Vanassche, Coordonnatrice qualité IFOSUP Wavre

Dimitri Deflandre, Agent Qualité CPEONS

Arielle Bouchez, Chargée de mission qualité EPS

AEQES, 25 mai 2023

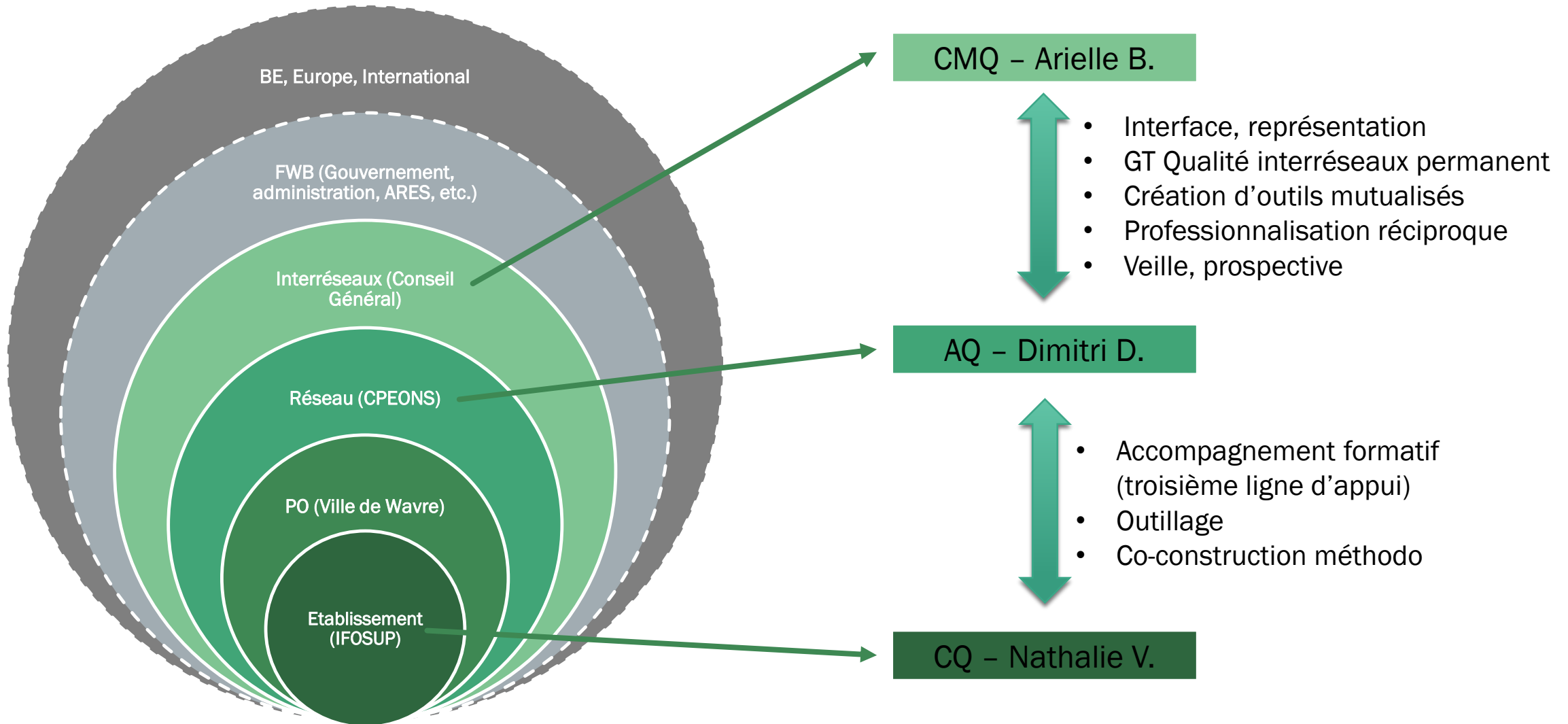
The logo for IFOSUP, featuring the text 'IFOSUP' in a bold, dark blue font. The letter 'I' is stylized with a white dot, and the letter 'P' has a white arrow pointing upwards and to the right. The background of the slide is a black and white pattern of overlapping circles that create a 3D effect of a floor of spheres receding into the distance.

**IFOSUP**

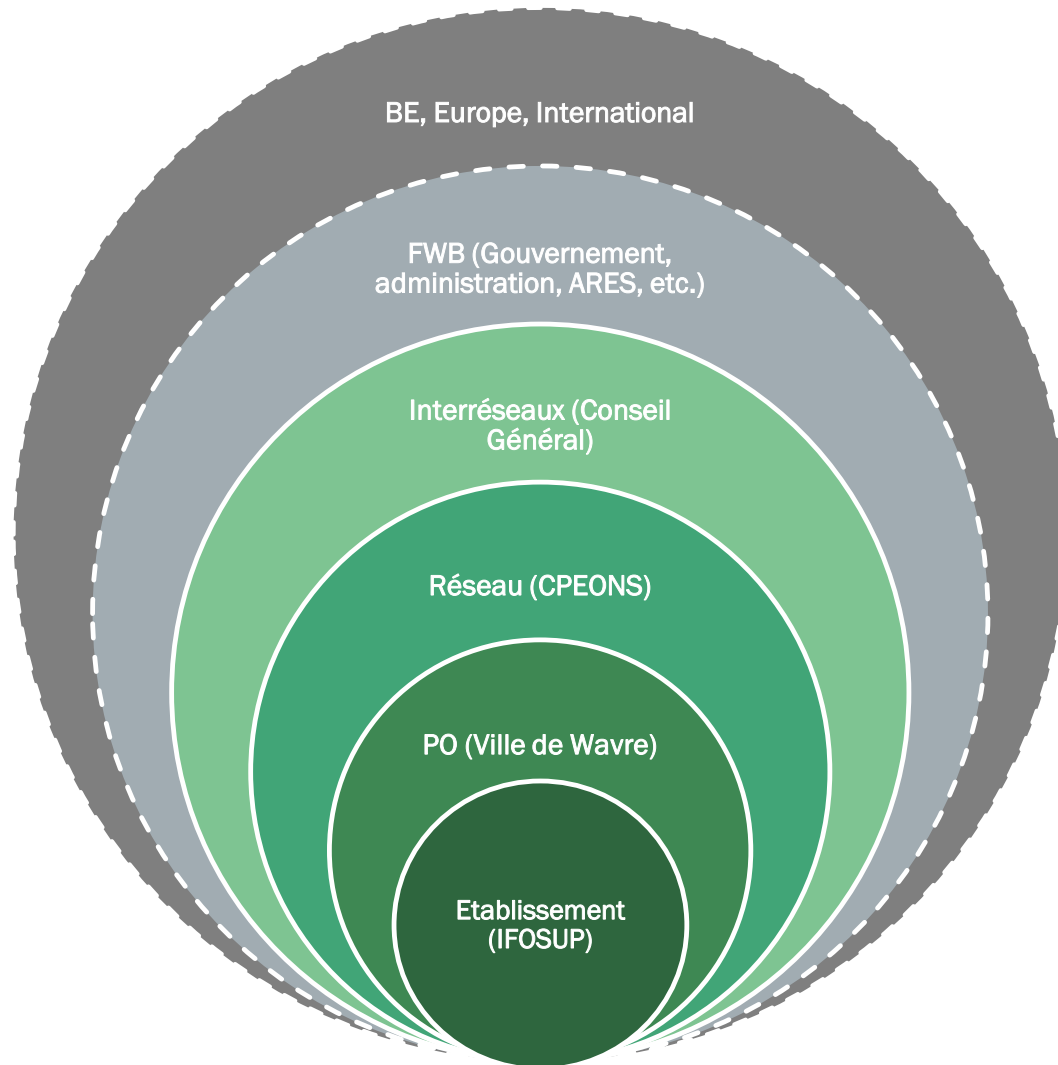
Institut de Formation Supérieure  
Ville de Wavre



# TOUS ACTEURS DU SYSTÈME EPS ET DE SA GESTION DE LA QUALITÉ



# TOUS ACTEURS DU SYSTÈME EPS ET DE SA GESTION DE LA QUALITÉ



## EPS

- Un système complexe et multi-niveaux
- Une forme d'ES plus « intégré »

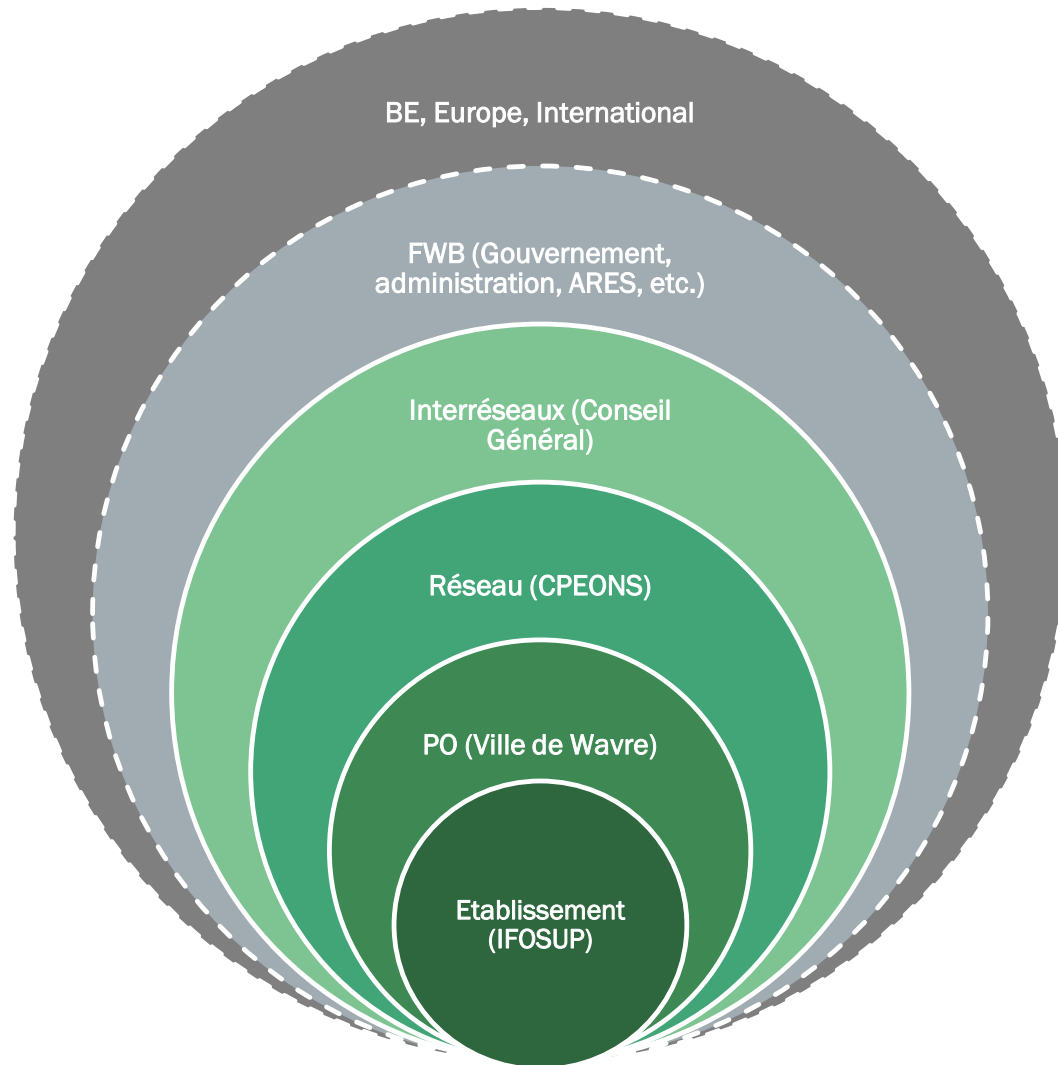
### Risques

- Fossé terrain/centres décisionnels
- Fonctionnement trop en silo
- Zones grises de responsabilité

### Atouts

- Structures et culture de la mutualisation
- Personnel historiquement dédié à la qualité à tous les niveaux

# TOUS ACTEURS DU SYSTÈME EPS ET DE SA GESTION DE LA QUALITÉ



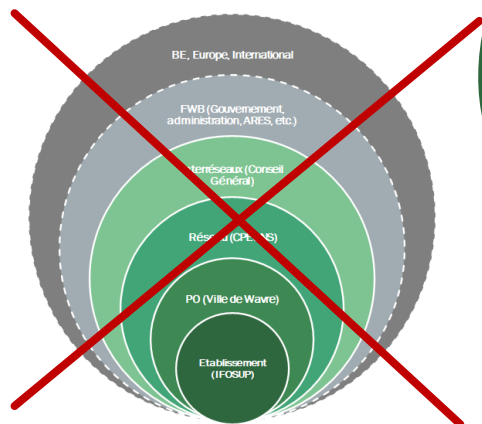
## EPS

- Un système complexe et multi-niveaux
- Une forme d'ES plus « intégré »
  
- **Ne permet pas d'apporter des garanties d'assurance qualité au seul niveau de l'établissement**
- **Ne permet pas de développer une approche intégrée « autonome » au seul niveau de l'établissement**

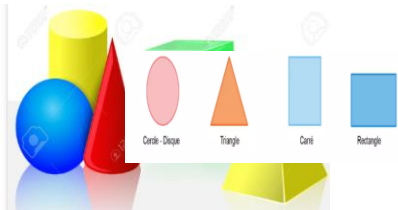
# TOUS ACTEURS DU SYSTÈME EPS ET DE SA GESTION DE LA QUALITÉ

## L'évaluation institutionnelle

- une opportunité de repenser l'approche de la qualité à une échelle plus globale
- à sortir d'une logique cloisonnée pour réappréhender notre système dans une perspective plus « processuelle »



# CONTEXTE DE L'IFOSUP



## Représentatif EPS

Petite structure

Petites équipes

Structure plane

## Spécifique réseau CPEONS

Tutelle PO

### Faible complexité institutionnelle « interne »

- Peu de séparation effective entre le niveau programmatique et le niveau institutionnel
- Appui « fonctionnel » sur davantage de coordination informelle

### Forte complexité institutionnelle « externe »

- Direction = « middle management »
- Peu de contrôle direct sur de nombreux processus impactant le fonctionnement
- Cadre de contraintes très « bureaucratiques »



Impacte davantage la gestion des EI que celle des EP préalables

# SPÉCIFICITÉS DE LA DÉMARCHE DE L'IFOSUP

## 1. Collaboration étroite et continue avec les AQ réseaux

- Y compris concernant la phase pilote et son essaimage
- Opportunité importante de co-construction



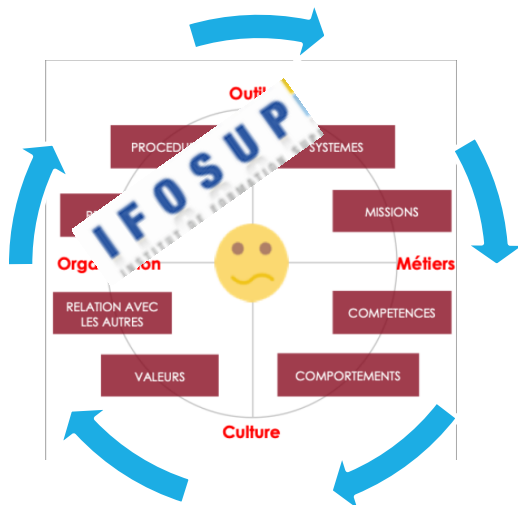
Au niveau du « système », cela à permis de nourrir la réflexion à une échelle plus globale :

- Faible participation de l'EPS à la phase pilote, mais forte capacité de valorisation via les relais aux différents niveaux
- Elaboration en cours des premiers outils d'appui
- Mise en circulation croissante d'informations + Ateliers, consultations, etc.
- Consolidation progressive via nouvelles EI



Nourrir le terrain par le terrain => *Fit for purpose*

# SPÉCIFICITÉS DE LA DÉMARCHE DE L'IFOSUP



## 2. Appui précoce sur une démarche institutionnelle

- Arrimage des plans d'action de section autour d'un plan transversal depuis 2017
- Ne pas réinventer la roue, mettre au centre des objectifs stratégiques communs, faire circuler les pratiques, etc.
- Clarifier les responsabilités, sortir du « tout inclusif »

➔ **S'émanciper d'un focus programmatique dont la plus-value se réduit (sens, efficacité, charge de travail)**

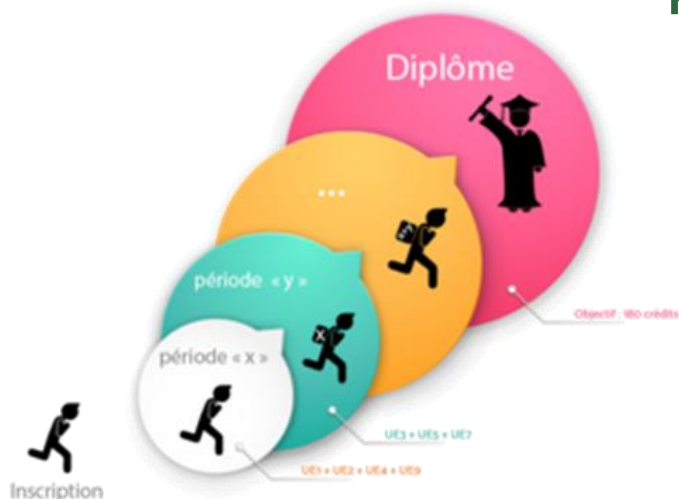
➔ **S'émanciper d'un focus exclusif sur l'établissement**

- Mieux mutualiser, éviter de réinventer la roue
- Impliquer tous les niveaux de responsabilité dans une approche plus « systémique » de la qualité



# SPÉCIFICITÉS DE LA DÉMARCHE DE L'IFOSUP

## 3. Phase pilote : méthodologie d'autoévaluation fondée sur les parcours (étudiants, chargés de cours, personnel admin.)



➤ *Que se passe-t-il pour chaque acteur ? A quel moment ? Qu'est-ce qui est fait par l'institution ? Est-ce que cela fonctionne ? Etc.*

- Ne pas reproduire une approche « référentiel » balkanisant la réflexion diagnostique
- Partir, d'abord, d'un état des lieux et d'une évaluation intégrée de l'institution dans sa pratique et ses process de fonctionnement

➤ Très concret, consolidant et efficient dans un contexte EPS



Prise de conscience que le **Décret de 1991** a complètement repensé le système EPS dans une **approche intégrée centrée sur le « parcours de l'étudiant »**

- Pas forcément pleinement opérationnalisé
- Pas forcément lisible
- Pas forcément bien articulé



2 axes :

Parcours de l'étudiant dont



Organisation de l'EPS

= un cadre très formalisé et procéduralisé, même si piloté dans des logiques trop « bureaucratiques »

⇒ Pose un cadre essentiel en termes de SMQ transversal « centré sur l'étudiant »

⇒ Pas quelque chose qui suppose de changer nos structures en profondeur, mais de les inscrire dans des boucles qualité transversales

# SPÉCIFICITÉS DE LA DÉMARCHE DE L'IFOSUP

## 4. Sollicitation du PO => changement de paradigme

- Initiative *bottom up*
- Déclencheur d'une gouvernance plus inclusive, centrée sur les besoins de l'établissement et sur une vision stratégique concertée



shutterstock.com · 1538688350



**Amélioration continue et assurance qualité n'impliquent pas, forcément, « autonomie » institutionnelle** mais :

- Un changement culturel global des dynamiques de Gouvernance
- Des **boucles qualité** plus régulières **centrées sur l' « usager »**



C-à-d, d'abord, l'établissement, lieu où s'opère, concrètement, la mise en œuvre de l'enseignement à destination de l'étudiant



Changer les logiques à l'intérieur des cadres existants

---

**MERCI POUR VOTRE ATTENTION !**

**QUESTIONS  
RÉPONSES**

**ET PLACE  
MAINTENANT AUX  
ÉCHANGES...**